

**1. Прочитать текст лекции по теме: *Демократия***

**2. Ответить на вопросы по тексту лекции (письменно в тетради, страницы нумеруем)**

## ***ДЕМОКРАТИЯ***

### **Что такое демократия**

**Демократия** (от греч. «демос» – народ и «кратос» – власть, буквально «народовластие») – это форма политического устройства общества, при которой исключается сосредоточение власти в руках одного человека или группы людей. История демократии начинается в Древней Греции, где существовали демократические города-государства. Наиболее известной древней демократией были Афины, основанные Клизфеном.

Впрочем, в реальной жизни принцип народовластия не может быть реализован, так как весь народ не может обладать властью. Поэтому под демократией в настоящее время понимают такую форму правления, при которой:

- 1) источником власти считается народ или значительная часть народа;
- 2) граждане обладают равными правами и обязанностями;
- 3) меньшинство подчиняется мнению большинства, а большинство учитывает мнение меньшинства;
- 4) в государстве соблюдаются все наиболее важные права и свободы человека;
- 5) основные государственные органы формируются на основе выборного принципа.

Обязательной экономической основой демократии является рынок, то есть такая форма организации экономики, в которой основой является частная инициатива. Естественно, государство при демократии может контролировать и регулировать некоторые секторы экономики и, даже более того, является более или менее активным участником экономической жизни. Однако соблюдение основных принципов рыночной экономики для демократического государства просто необходимо. Только рыночная экономика делает человека заинтересованным в собственном труде и по-настоящему независимым от политической власти.

Демократия бывает *непосредственной* и *представительной*. Ярким проявлением непосредственной демократии является институт референдума, или институт общенациональных выборов, когда любой человек участвует в принятии решения по какому-то вопросу (или, по крайней мере, имеет право участвовать в этом). Представительная демократия реализуется в выборных органах, когда граждане выбирают конкретного человека или политическую партию, которая, по их мнению, будет в состоянии наиболее эффективно и наиболее правильно отстаивать их интересы. Фактически в каждом демократическом государстве эти две формы сосуществуют.

Современные теории демократии условно можно разделить на две группы – коллективистские и конкурентные. При анализе демократического режима существенными являются два вопроса: «Кто правит?» и «Как правит?». Эти вопросы были сформулированы известным английским философом Карлом Поппером. Основанием для разграничения теорий служит акцентирование одного из этих вопросов.

**Коллективистский подход** делает акцент на вопросе «Кто правит?». С точки зрения этих теорий, основу демократии составляет суверенитет народа, то есть его независимость от кого бы то ни было; народ в этих теориях рассматривается как основной и даже единственны!! источник власти. Относительно того, должен ли быть субъектом власти только народ, или роль субъекта власти может выполнять любая большая социальная группа, в политологии согласия нет; на основании этого признака осуществляется дополнительная дифференциация коллективистских теорий демократии.

Коллективистские теории ставят во главу угла общенародную волю и утверждают, что воля отдельного индивида вторична по отношению к ней. Это приводит к тому, что воля и независимость отдельного человека могут отрицаться. Конечно, единство всех граждан хотя бы в части наиболее важных вопросов является необходимым условием демократии, без которого ее принципы не могут быть реализованы. Однако коллективистские теории склонны к переоценке такого единства, что является их существенным недостатком и причиной того, что в государствах, реализующих такое понимание демократии, свободы и права человека фактически далеко не всегда соблюдаются.

**Конкурентный (индивидуалистский) подход** к объяснению демократии ставит волю конкретного человека выше воли государства и общества; по этой причине его называют также либеральным. Такой подход делает акцент на том, как (при помощи каких механизмов и технологий) субъекты политической жизни, то есть все люди, участвуют в политической жизни. Другими словами, конкурентные теории рассматривают демократию как набор средств и процедур, при помощи которых конкретный человек может влиять на принятие политически значимых решений.

Политическая жизнь, с точки зрения конкурентных теорий, предстает как соперничество между равноправными политическими силами за обладание властью; эти силы равноправны прежде всего с точки зрения своего отношения к власти, а результат их противостояния в целом непредсказуем. Иначе в конкурентных теориях демократии представлена и роль народа, поскольку фактически власть перестает принадлежать народу и переходит в руки политиков. Участие в политической жизни в этом случае заключается в том, что народ отдает свое предпочтение тем или иным конкурирующим политическим силам.

Хотелось бы подчеркнуть, что между указанными теориями нет особого противоречия, хотя они и предлагают различные объяснения демократии. Различия между ними связаны прежде всего с тем, что выносятся на первый план при определении сущности демократии. И действительно, сторонники конкурентной теории не могут полностью отрицать того факта, что основным источником власти при демократии является суверенный народ; просто этот аспект не ставится во главу угла при определении сущности данного политического режима. Впрочем, будучи источником власти, народ с точки зрения конкурентных теорий демократии не является ее субъектом, а демократия рассматривается как власть политиков. С другой стороны, сторонники коллективистских теорий также не могут отрицать того факта, что демократия не может быть абсолютной, а представительные органы являются единственно возможным способом реализации подлинно демократических принципов.

Конкурентные и коллективистские теории демократии имеют непосредственное отношение и к политической жизни. Другими словами, они не являются лишь теоретическими формулировками, оторванными от политической практики различных государств. Фактически в любой стране с демократическим режимом в качестве образца принимается либо коллективистский, либо конкурентный подход. Конкурентный подход лежит в основе демократических режимов большинства европейских стран. При этом коллективистская демократия как обоснование политической практики проявляет свои негативные стороны, поскольку первичность воли государства делает возможным подмену подлинно всенародной воли волей отдельного человека, выдаваемой за волю государства и общества. Коллективистская демократия (по крайней мере, на словах) лежала в основе всех тоталитарных и диктаторских режимов, в частности, в основе политического режима в Советском Союзе, поскольку правящий класс выдавал свою собственную волю за волю государства и общества в целом.

### **Принципы демократии**

Сторонники различных теорий демократии выделяют различные принципы данного политического режима. Однако, несмотря на все различия между теориями, можно выделить несколько принципов, которые в той или иной степени разделяются всеми исследователями и являются определяющими для демократии. Кроме того, перечисление этих принципов поможет нам более подробно проанализировать существующие точки зрения.

**1. Суверенитет народа** – это независимость народа страны от любых конкретных политических сил, будь то государство или партия. Суверенитет народа подразумевает, что народ является основным источником власти.

Данный принцип подвергался вполне обоснованной критике. Так, Карл Поппер полагал, что фактически народ никогда не правит в государстве: управляют партии, избираемые народом.

Поппер выдвинул ряд аргументов, которые представляются очень разумными. Главным среди них является то, что любая абсолютизация чьей-то воли приводит к негативным последствиям, поскольку исключает возможность учитывать мнение других сторон. И действительно, демократия предполагает, что решение принимается в соответствии с мнением большинства. Но если абсолютизировать это мнение, то точка зрения меньшинства вообще не будет учтена! То же касается и «воли народа», поскольку чрезмерная опора на нее является опасной для свободы и прав индивида.

Кроме того, Поппер справедливо утверждал, что «глас народа» не обязательно является непогрешимым. То мнение, которое разделяет большинство, не обязательно является правильным и приемлемым во всех ситуациях, поскольку оно может быть основано на предрассудках или сформировано в результате манипулирования массовым сознанием. Принятие политически значимых решений во многом зависит от уровня информированности и образования конкретного человека. Общество же, несмотря на заявляемое равенство, все-таки характеризуется сильным расслоением. Естественно, у этого расслоения есть и несоциальные причины, например, индивидуальное начало в любом человеке, от которого зависят его интересы и развитие тех или иных способностей. Но, тем не менее, эти различия приводят к тому, что люди не в одинаковой степени компетентны и, что более важно, способны противостоять «грязным» политическим технологиям и манипулированию.

Наконец, абсолютный суверенитет народа является первым шагом к авторитаризму и тоталитаризму. Политику или их группе ничего не мешает называть свое мнение мнением народа, то есть говорить от его имени и тем самым реализовывать свою собственную волю. Такая ситуация установилась в Советском Союзе несмотря на то, что Октябрьская революция провозгласила суверенитет народа.

В то же время аргументы, высказанные Поппером, не стоит абсолютизировать. Сам Поппер определял демократию как возможность любого субъекта политической жизни влиять на принимаемые решения тогда, когда он пожелает. Л это уже означает, что народ должен быть независимым от государственной власти. Более того, любая демократия предполагает участие народа в государственной жизни по крайней мере в процессе выборов и референдумов, а из этого следует, что народ признается самостоятельной силой, мнение которой важно с точки зрения управления государством и других вопросов.

**2. Непосредственная демократия** – еще один принцип, тесно связанный с суверенитетом народа. В соответствии с этим принципом каждый человек, являющийся частью определенной общности (например, гражданином государства), имеет право принимать участие в принятии наиболее важных решений.

В то же время непосредственная демократия не может быть реализована полностью, поскольку является нерациональным способом организации политической жизни. Именно поэтому при ее определении мы сказали, что каждый человек имеет право принимать участие в принятии наиболее важных решений. Если бы демократический режим был основан лишь на прямой демократии, то мнение всех заинтересованных лиц пришлось бы выяснять при принятии любого решения. А это означало бы, что наша жизнь проходила бы в бесконечной череде референдумов: все военнообязанные и их родители должны были бы голосовать за введение альтернативной службы, все пенсионеры – за соответствующие законы и т.д. Естественно, в этом случае было бы практически невозможно согласовать все точки зрения.

По этой причине решение большинства политически значимых вопросов осуществляется профессионалами – политиками и чиновниками, которые в идеале могут учесть интересы всех сторон, участвующих в тех или иных отношениях. Например, в случае с пенсионным законодательством – это интересы пенсионеров, государства, а также работоспособной части населения, которая платит пенсионные взносы и со временем также перейдет в разряд пенсионеров. Такая ограниченность имеет важное практическое основание, поскольку позволяет найти компромисс между реальными потребностями людей и возможностями их удовлетворения. Это не означает, что так бывает всегда, однако именно так должны обстоять дела в идеальном случае.

Наконец, в том случае, когда решение принимается профессиональными политиками, возрастает их личная ответственность за это решение. Если бы все решения принимались коллективно и отражали «волю народа», то никто не нес бы за них ответственность. Любое решение, даже приводящее к негативным последствиям, нельзя было бы оспорить, потому что «такова воля народа». А это уже означает, что народ получал бы только то, что – по своей некомпетентности – он захотел для себя сам. Совершенно очевидно, что общественное мнение далеко не всегда в состоянии найти наиболее правильное и приемлемое решение.

**3. Принцип представительства** заключается в том, что значительная часть решений принимается не всем народом, а его представителями (профессиональными политиками и чиновниками), которые получили такое право в результате решения народа, принятого им в процессе выборов. Другими словами, в условиях демократического режима народ наделяет правом принимать определенные решения людей и политические силы, которые кажутся ему более надежными и в большей степени способными защищать его интересы.

Этот принцип тесно связан с принципом непосредственной демократии; можно также сказать, что эти принципы дополняют друг друга. О том, почему представительная демократия является более рациональным способом организации политической сферы, мы говорили в предыдущем пункте.

Принцип представительства имеет и свои недостатки. Так, любые органы управления, назначенные в соответствии с этим принципом, не исключают и даже предполагают определенное искажение общих интересов своих избирателей, то есть не могут в полной мере соответствовать их ожиданиям. Не исключено также и такое развитие событий, при которых представительные органы перестают выполнять свои непосредственные функции, присваивают себе власть и начинают использовать ее в своих частных интересах.

**4. Принцип свободы** предполагает, что каждый человек и каждая социальная группа свободны от господства над ними любых политических сил.

Принцип свободы не предполагает, что отдельный человек или социальная группа обладают абсолютной свободой и независимостью от любой власти. Для каждого отдельного человека, как и для социальных образований, существуют правила, в соответствии с которыми они строят свою деятельность. При этом безграничная свобода опасна для общества в не меньшей степени, чем чрезмерное ограничение свобод. Любая система прекращает свое существование, если связи между ее элементами слишком слабы или слишком сильны. В первом случае это происходит из-за отсутствия прочных связей, во втором – из-за того, что система в целом и ее элементы быстро «изнашиваются». Поскольку общество и государство также являются сложноорганизованными системами, для их нормального функционирования необходимо, чтобы связи между их элементами (отдельными людьми и социальными группами) были достаточно слабыми, то есть обеспечивали высокий уровень свободы, но в то же время и не настолько сильными, чтобы система «пришла в негодность».

Принцип свободы тесно связан с соблюдением прав человека. Понятие права позволяет людям определить, что является нормальным и допустимым, а что следует оценить как неправильное, поскольку оно угрожает отдельным людям, их объединениям или обществу в целом. Право в узком смысле включает нормы, связанные с возможностью обладать какими-то материальными или нематериальными благами. В более широком смысле к праву относят свободы, то есть право свободно совершать выбор в своей деятельности.

Права и свободы в таком понимании не могут быть отчуждены от человека. Другими словами, никто не может лишить человека этих прав. Впервые о таких правах заговорили просветители XVIII в. А в «Декларации независимости» Томаса Джефферсона указывается: «Все люди созданы и наделены своим создателем определенными неотчуждаемыми правами, среди которых право на жизнь, свободу и стремление к счастью». Естественно, неотчуждаемых прав гораздо больше. Например, к ним относятся право на свободное получение информации, свобода слова, право создавать любые общественные объединения, право занимать любую государственную должность и т.д. Закрепляются такие права в Конституции; в Конституции Российской Федерации они излагаются в статьях 20–64.

Неотчуждаемые права можно подразделить на позитивные и негативные. Позитивные права определяют обязанности государства по отношению к каждому человеку. К ним можно отнести право на труд, право на отдых и т. д. Негативные права указывают, какие действия государство не имеет права совершать по отношению к человеку.

**5. Принцип большинства,** в соответствии с которым определенные политические решения могут быть приняты лишь в том случае, если их поддерживает большая часть народа.

Принцип большинства удобен потому, что он предлагает наиболее экономичный способ решения политических и государственных проблем. Благодаря ему обеспечивается минимальное согласие между частями общества, которое необходимо для поддержания его целостности. И действительно, большинство добивается того, что ему необходимо. В то время как меньшинство понимает, что его мнение и его цели имеют меньшую значимость для общества в целом, а потому готово в той или иной степени приспособливаться к мнению большинства (по крайней мере, если из-за этого не нарушаются основные свободы и права человека).

Недостатком принципа большинства является то, что он может привести к абсолютному игнорированию интересов меньшинства. По этой причине в развитых демократических обществах принцип большинства дополняется обязательным требованием защиты меньшинства.

Принцип большинства может быть полностью реализован лишь в том случае, если ни одна социальная группа, ни один социальный класс не отстранены от принятия политически значимых решений и имеют в целом одинаковые возможности влиять на политическую жизнь.

Кроме того, принцип большинства реализуется по-разному в каждом конкретном случае. Например, можно задать в связи с этим вопрос: а какое количество людей следует считать большинством? Этот вопрос не так уж прост, как может показаться на первый взгляд. И действительно, в одном случае большинством признается половина населения, в другом – четверть, в третьем – простое большинство (даже если разница между большинством и меньшинством окажется минимальной).

Принцип большинства по-разному трактуется в рамках коллективистского и конкурентного подходов. С точки зрения коллективистского подхода, принцип большинства понимается как выражение единой и неделимой воли суверенного народа, которая противостоит частным волям отдельных индивидов или социальных групп. Выражаясь словами Дж. Оруэлла, «все воли равноправны, но есть такие воли, которые более равноправны, чем остальные».

С точки зрения конкурентного подхода, воля большинства оказывается совокупностью частных волей, то есть складывается из выбора множества людей. Это дает возможность более адекватного понимания принципа большинства. Поскольку интересы всех в одинаковой степени учтены быть не могут, основой для принятия решения оказывается мнение большинства. Это тем более приемлемо, поскольку основной интерес правового государства – счастье и благосостояние если не всех, то большинства граждан. Кроме того, такое понимание принципа большинства создает необходимые предпосылки для принятия в расчет и мнения меньшинства.

Несмотря на все разногласия относительно понимания демократии и принципа большинства как ее частного проявления, последний принимается представителями всех направлений политологической мысли.

**6. Плюрализм** (от лат. «*плюралис*» – множественный) – принцип, в соответствии с которым каждый человек и каждая социальная группа имеют право на самоопределение и независимость, что предполагает в первую очередь возможность выбора идеологии, которая не разделяется другими людьми или социальными группами. Кроме того, под плюрализмом понимают состояние, в котором власть осуществляется противоборствующими и одновременно уравнивающими друг друга группами. При этом ни одна из идеологий, которая разделяется этими группами, не является преобладающей в государстве и не имеет преимуществ перед всеми другими системами ценностей.

Наиболее ярким выражением плюрализма является многопартийная система. Именно такая система, основанная на соперничестве и одновременно сотрудничестве различных политических движений и партий, обеспечивает развитие общества и защиту основных прав граждан. Политическая жизнь в государстве с многопартийной системой предполагает активный диалог между всеми политическими силами. А это приводит к тому, что каждая политическая партия более четко формулирует свои позиции и ценности. Кроме того, активный диалог между политическими силами создает возможность их более гармоничного сосуществования в рамках компромиссов, к которым они приходят.

Другое важное проявление плюрализма – существование легитимной (то есть законной) оппозиции. Поскольку в демократических обществах у власти обычно стоят представители большинства, которое выделяется в условиях демократических выборов, в оппозиции неизбежно оказывается меньшинство. При этом в нормальном случае стоящее у власти большинство с уважением относится к меньшинству, то есть прислушивается к его мнению. С другой стороны, отношение меньшинства к большинству также обычно отличается политической корректностью: меньшинство стремится к согласованию своих требований с потребностями большинства, не стремится к насильственному отрешению его от власти и т.д. Естественно, в любом обществе существует так называемое нелояльное меньшинство, которое не разделяет принципы, лежащие в основе согласия между остальными политическими силами, – как стоящими у власти, так и не обладающими ею. В большинстве цивилизованных государств отношение к нелояльному меньшинству терпимое, по крайней мере, до тех пор, пока его деятельность не вступает в противоречие с законодательством.

Обычно меньшинство со временем занимает позицию у власти, особенно если политика прежней власти отличалась односторонностью. Такая смена политических сил у руля власти является обязательным условием развития общества и государства, поскольку предотвращает политический застой.

### **Вопросы:**

1. Перечислите основные признаки демократии.
2. Какие теории демократии вы знаете?
3. Какие виды демократии существуют?
4. Перечислите принципы демократии.
5. Какой смысл вкладывается в выражение «суверенитет народа»?
6. Что такое плюрализм?
7. Что означает выражение «непосредственная демократия»?
8. Что такое принцип большинства? Как вы полагаете, является ли этот принцип совершенным? Если нет, то в чем заключаются его недостатки?
9. Как реализуется принцип представительства?
10. Как вы относитесь к демократии? Считаете ли вы ее достижением человечества? Имеет ли демократия недостатки? Можно ли их преодолеть?

**Преподаватель: Харченко Е.Н.**

**Контактные данные:**

**e-mail:** [ivolga-692060@mail.ru](mailto:ivolga-692060@mail.ru)

**WhatsApp:** 8 924 437 75 30