

## САМОСТОЯТЕЛЬНАЯ РАБОТА № 6 (1 час)

Учебная дисциплина ОГСЭ.01 «Основы философии»

гр. ОП2

(11 – 15 мая 2020 г.)

1. Прочитать текст лекции по теме: **Аксиология как учение о ценностях**
2. Составить и написать опорный конспект.
3. Ответить на вопросы (письменно в тетради, станицы нумеруем).

### АКСИОЛОГИЯ КАК УЧЕНИЕ О ЦЕННОСТЯХ

**Аксиология** – особый раздел философии, предметом которого являются теория природы и источников ценностей, способы индивидуального оправдания и осуждения наличного и возможного бытия, назначение человека, его целей и идеалов. Отсюда – взаимосвязь аксиологии с онтологией и гносеологией.

#### Философия ценностей и ценность философии

Философия занимается изучением не предметной реальности, но общих принципов, норм, идеалов, выраженных в системе ценностей и придающих смысл существованию. Ценность выражает человеческое измерение культуры, воплощает в себе отношение к формам человеческого бытия, человеческого существования. Ценность – это не только «осознанное», но и жизненно экзистенциально прочувствованное бытие. Она характеризует человеческое измерение общественного сознания, поскольку пропущена через личность, через ее внутренний мир. Поэтому понятно, что ценности имеют большое мировоззренческое значение, являются важнейшим фактором консолидации людей, интеграции их в сообщества. Наличие общих ценностных ориентаций обеспечивает общественное согласие граждан, социальных общностей и групп. Утрата ценностных ориентиров или отказ от сложившейся системы ценностей неизбежно оборачивается угрозой распада и дезинтеграции общества. Ценности – важнейший системообразующий фактор культуры.

#### Ценности: многообразие интерпретаций

Со времен античности и до наших дней в философии ведутся споры между представителями разных философских школ и направлений по базовой для аксиологии проблеме, существуют ли ценности в структуре бытия в целом и как они связаны с предметной реальностью. В философском осмыслении проблемы ценности сложились три оппозиции, отражающие некоторые ее особенности: метафизическо-позитивистская, априористско-феноменалистская и абсолютистско-релятивистская.

**Метафизическо-позитивистская оппозиция.** Платон в духе метафизики сводит ценности к неким идеальным сущностям, особому царству бытия, небесно возвышающемуся над нашей грешной землей. Немецкий философ Николаи Гартман (1882 – 1950), обосновывая концепцию ценностей, исходящую из признания того, что эмоции приобретают статус онтологического характера за пределами субъективных актов восприятия, отождествляет ценности с платоновскими идеями, противостоящими реальному бытию. Они не возникают и не уничтожаются, а время от времени востребуются или остаются незадействованными как творческие принципы, дающие бытие еще не существующему.

**Позитивистская трактовка,** напротив, не видит за ценностями ничего, кроме человеческих страстей, чувств и эмоций. Последние вполне реальны, однако статус ценностей всецело номинальный, наделяющий имена самостоятельным существованием. Сущность ценностей выводится не из объектов, а из потребностей человека.

**Априористско-феноменалистская оппозиция.** В априористской перспективе ценности выступают в качестве совершенно формальных, схематически-структурных образований, предшествующих реальному жизненному опыту и независимых от него. Более того, под их влиянием данный опыт впервые окрашивается в ценностные тона. Иначе говоря, априоризм рассматривает ценности по аналогии с врожденными идеями, якобы обосновывающими и направляющими нашу жизнь. Априорность гарантирует всеобщность и необходимость ценностей, их трансцендентность относительно индивидуальной субъективности и фактических условий жизни.

В противоположность априористскому феноменалистское понимание ценностей сводит все к «здесь-и-сейчас бытию», к непосредственным жизненным взаимодействиям и intersубъективным

ситуациям, к событийной актуальности человеческого существования. Иначе говоря, ценностью является то, что обладает положительной значимостью для человека. Значимость определяется не свойствами предмета самого по себе, а их вовлеченностью в человеческую жизнь.

Абсолютистско-релятивистская оппозиция. Абсолютистская интерпретация ценностей представляет их как нечто неизменное, раз и навсегда данное, самодовлеющее, непреходящее, вечное. Абсолютность ценностей выводится из природы Универсума или из всемогущества и всеблагости Бога. Если согласиться с тем, что ценности надындивидуальны, то неизбежно отождествление истины и ценности.

Релятивистская интерпретация ценностей замыкается в конечном счете на субъективных желаниях и предпочтениях человека, на признании зависимости ценностей от конкретных обстоятельств времени и места, от этнической, культурной и цивилизационной специфики. Релятивистская интерпретация ценностей сводит проблему ценности к проблеме оценочного суждения, объясняемого личностным характером осмысления мира.

Таким образом, на основе анализа сложившихся в истории философии подходов к проблеме ценности можно заключить что ценности не сводятся ни к объективной реальности, ни к области произвольных субъективных определений. Они отражают реальную связь человека и мира природных и социальных явлений, имеющих положительную социальную значимость для жизнедеятельности общества и личности.

### **Иерархия ценностей**

Ценности не являются гомогенными. Отсюда – возможность выстроить иерархию ценностей в зависимости от того, в какой мере они способствуют полноте реализации личности как высшего существа. Под иерархией ценностей понимают их расположение от низших к высшим или от высших к низшим.

Низшие ценности более массовы, они распределены среди большего числа людей. Они, как правило, стереотипны, удобны. В них много конформизма. Это некие усредненные модели, которые усредняют самого человека, в них он теряет свою индивидуальность. Высшие ценности не имеют широкого хождения, они доступны только высокоразвитым субъектам, чаще всего неудобны. Они развивают, совершенствуют человека, содержат в себе неконформистский заряд, требуют не останавливаться на достигнутом.

### **Ценности и оценка**

Нет ценности без оценки. Ценность разворачивается в процессе оценки. Оценка – есть определение субъектом социальной значимости явлений, направляет его деятельность. Оценка универсальна, она оказывает влияние на все виды жизнедеятельности человека, реализуясь на чувственном и рациональном уровнях, в форме эмоций и чувств, представлений, восприятий, суждений, влечений, желаний, стремлений, деятельности.

Объективное содержание оценки определяется предметом. Поэтому оценка непосредственно связана с познанием, ибо прежде чем судить о значимости предмета, необходимо знание о его объективных свойствах. Истинное, достоверное знание само по себе может быть основанием оценки. Однако парадокс оценочных суждений состоит в том, что знание не является препятствием для произвольной оценки явлений действительности. Оценочные суждения субъективны, имеют разные основания и могут определяться в категориях истинности или ложности, справедливости или несправедливости.

В оценочных суждениях выражается культура человека, его способность адекватного понимания и эмоционального переживания. Определенным барьером субъективизму оценки является наличие объективного основания – критерия, который позволяет субъекту дать квалификацию явления с точки зрения его социальной значимости в данный момент или в перспективе, осуществить селекцию, отбор предметов и явлений действительности и определить стратегию своей деятельности. В оценочных суждениях основание оценки может быть выражено явно, а может содержаться имплицитно, т.е. в неявном виде. Но основание – неустраняемый элемент оценки.

## **Виды ценностей**

Неоднородность социальной структуры общества порождает неоднородность и даже противоречивость ценностей и ценностных ориентаций. По форме бытия различаются предметные и идеальные (духовные) ценности.

Главная сфера предметных ценностей – продукты целесообразной деятельности человека, воплощающей представления личности и общества о совершенстве.

К духовным ценностям относятся общественные идеалы, установки и оценки, нормативы и запреты, цели и проекты, эталоны и стандарты, выраженные в форме нормативных представлений о добре, благе и зле, прекрасном и безобразном, справедливом и несправедливом, о смысле истории и предназначении человека.

Духовные ценности существуют в форме норм, вкусов, идеалов. Норма есть представление об оптимальности и целесообразности деятельности, продиктованное единообразными и стабильными условиями. Идеал есть представление о высшей норме совершенства, концентрированное выражение духовных ценностей, духовное выражение потребности человека в упорядочении, совершенствовании, гармонизации отношений человека и природы, человека и общества. Идеал выполняет регулятивную функцию, служит вектором, позволяющим определить стратегические цели, реализации которых человек готов посвятить свою жизнь.

По субъекту – носителю ценностного отношения различаются ценности надындивидуальные (групповые, национальные, классовые, общечеловеческие) и субъективно-личностные.

Общечеловеческие ценности предполагают осмысление единства человеческого рода и сохранение совокупного духовного опыта. В общечеловеческих ценностях нет и не может быть никакой предзаданности или положенности, никакой внешней направляющей и подтверждающей инстанции. Они устанавливаются на манер правил игры, в процессе самой игры. Игра здесь диалог.

Личность есть средоточие, центральное ядро «царства ценностей».

Формы существования ценностей: общественные идеалы (семья, собственность, государство), культура (виды, жанры, традиции как коммуникация ценностей) предметно воплощенные (витальные) ценности (человек, жизнь, здоровье, любовь, счастье), личностные ценности (мотивация поступка, принципы поведения, культурные стандарты). Деньги как универсальная ценность. Власть как ценность. Слава как ценность.

Свобода – единственное основание ценностей. Ценности – продукт свободы выбора.

Понятие ценностей отражает значимость тех или иных объективных явлений для жизни людей. Ценностное отношение формируется в процессе человеческой деятельности, где выделяют три вида производства: люди, вещи и идеи.

Первой (и основной) ценностью является сам человек во всем многообразии его жизни и деятельности. Это представление возникло не сразу, а стало итогом довольно длительной эволюции общественного сознания. Убеждение, что каждый человек самоценен независимо от возраста, пола, расы, нации, происхождения и т.п., возникало и укреплялось либо в сравнении человека с высшей ценностью (Бог, Дух), либо в силу действия общих закономерностей жизни общества. Так, в буддизме равенство людей и признание их ценности происходило вследствие того, что все рожденное обречено на страдание и должно преодолеть его и приобрести блаженство. В христианстве ценность человека усматривается в возможности искупления греховности и обретения вечной жизни во Христе, а в исламе – в отдаче себя Аллаху и исполнении его воли.

Понятие ценности человека – универсальное и его нельзя сводить к «полезности» человека для общества. Попытки делить людей на «нужных» и «ненужных» порочны по самой сути, ибо их реализация неминуемо порождает произвол, ведущий к деградации и человека, и общества. Ценность человеческой личности в определенном смысле выше всего того, что делает или говорит данный человек. Разрушение целостного мира личности (аномия) дестабилизирует общество. Что касается моральных ценностей, то здесь основным является вопрос о соотношении добра и зла, природе счастья и справедливости, любви и ненависти, смысле жизни.

В истории человечества было несколько сменявших друг друга установок, отражающих разные системы ценностей. Одна из наиболее древних – гедонизм, который утверждает наслаждение как высшее благо жизни и критерий поведения человека. Об этом говорил еще автор Экклезиаста: «...нет лучшего для человека под солнцем, как есть, пить и веселиться». Эти взгляды разделял ученик Сократа Аристипп, который учил, что лучшая доля не в том, чтобы воздерживаться от наслаждений, а в том, чтобы властвовать над ними, не подчиняясь им. Позже к этой позиции склонялись Эпикур, Гоббс, Локк, Гассенди, Гельвеции, Гольбах и др.

Аскетизм идеалом жизни провозглашает добровольное отречение от наслаждений и желаний, культ страданий и лишений, отказ от благ жизни и привилегий. Эта концепция проявилась в христианстве, особенно в монашестве, в философских школах киников (Диоген с его девизом «быть нагим и одиноким»), а также в грубо уравнилельных тенденциях «казарменного коммунизма».

Утилитаризм величайшей ценностью и основой нравственности считает пользу. По словам Бентама, смысл этических норм и принципов состоит в том, чтобы содействовать наибольшему счастью для наибольшего числа людей.

В XX в. учение о ценностях связано с именами таких выдающихся мыслителей и гуманистов, как А.Швейцер, М.Ганди, Б.Рассел, А.Эйнштейн, Дж.Сантаяна, Ортега-и-Гассет, а также с плеядой русских религиозных философов – П.Флоренским, С.Булгаковым, Н.О.Лосским, Вл.Соловьевым, Н.А.Бердяевым, Л.П.Карсавиным и др. Бурные социальные потрясения, появление возможности самоуничтожения человечества, возникновение глобальных проблем до предела обострили все традиционные пробелы.

На первый план вышли общечеловеческие проблемы, связанные с признанием абсолютной ценности самой жизни человека и необходимости сохранить среду его обитания. Поэтому появление концепций «благоговение перед жизнью» (А.Швейцер), «заслужи любовь ближнего» (Г.Селье), «цели для человечества» (А.Печчеи), «путь насилия» (М.Ганди), «ноосфера» (В.И.Вернадский) и других не случайно, а отражает современный этап развития общечеловеческих идеалов. Представление о прекрасном в мире и человеке сформулировалось на самых ранних этапах развития человеческого общества и его сознания. Показательно, что нет культуры и цивилизации, которые обходились бы без искусства, без того или иного телесного или духовного канона человека. Как заметил Александр Блок, «искусство есть только космос – творческий дух, оформливающий хаос (душевный и телесный мир)».

### **Справедливость и право**

В системе ценностей человеческого духа особое место занимают представления о праве и справедливости. Понятие прав человека, «человеческого измерения» всех изменений и событий общественной жизни стало особо актуальным в середине XX века, после того как мир пережил трагедию двух мировых войн, ужасы геноцида, расизма и национализма. Различают шесть основных категорий прав человека: естественные, гражданские, политические, экономические, социальные и культурные. Особое значение придается естественным правам человека, которые появляются в силу факта самого рождения и не могут быть отчуждены. Иногда их называют еще «священными», поскольку это такие, как право на жизнь, здоровье, свободу, неприкосновенность и т.д. Гражданское общество и правовое государство, о чем шла речь выше, призваны гарантировать соблюдение прав человека во всем их объеме.

С проблемой прав человека тесно связано понятие справедливости, суть которого – в выработке принципов, регулирующих распределение благ и обязанностей граждан, соответствие между деянием и воздаянием, преступлением и наказанием. Говоря о справедливости как принципе, перед которым все должны быть равны, следует подчеркнуть, что она не может быть нормативным идеалом, подобно «Божьей справедливости», реализуемой только в потустороннем мире. Достижение полной справедливости в нашем земном мире породило бы вопиющую несправедливость, ибо такое состояние исключало бы все проявления милосердия.

Наиболее актуальна в практическом и теоретическом планах идея распределительной справедливости. Согласно ей, распределение может осуществляться в соответствии с принципами

равенства, потребности, заслуг, продуктивности, усилий, профессиональной пригодности, достижений, способностей, социального ранга и статуса, спроса и предложения. В реальной действительности государству и обществу приходится постоянно разрешать проблему, которая формулируется как «фактор справедливости», – «люди отдадут, чтобы получить». Он содержался уже в «Никомаховой этике» Аристотеля и прошел длительный путь исторической эволюции. Учитывая то обстоятельство, что разные социальные группы и слои имеют разное представление о справедливости, во главу угла ставится соблюдение принципа устойчивости общества и других форм человеческого общежития за счет обращения к более высоким, чем справедливость, моральным ценностям и нормам, о чем речь шла выше.

Для философского анализа значительный интерес представляет феномен эксплуатации, возникающий в обществе с появлением прибавочного труда. Вначале он носит характер самоэксплуатации человека человеком, человека обществом и государством и, наоборот, общества и государства человеком. В XX в. появились и набрали силу неэкономические формы эксплуатации, связанные с национализмом и расизмом, дискриминацией по признаку пола и экологическим кризисом. Все это так или иначе ведет к росту процессов отчуждения личности, к дисгармонии во взаимоотношениях личности и общества.

Сторонники концепции доминирования общественной собственности считают, что единственный способ преодолеть указанные трудности – уничтожить или резко ограничить частную собственность. Практика реального осуществления этих идей показала, что такой путь порождает еще более тяжелые проблемы. Это неэффективность производства, уравниловка в оплате труда и утрата творческих стимулов, рост бюрократии и ее влияния на все стороны жизни общества, духовный кризис и стагнация. Феномен эксплуатации принимает еще более уродливые формы, что приводит к деструктивным процессам в обществе.

Очевидно, что адекватное решение проблемы собственности и эксплуатации лежит в русле перехода мировой цивилизации к новым моделям экономического, социально-политического и духовного развития, связанным с глобальными проблемами современности, опирающимся на право и справедливость.

### **Проблема личности в философии**

Понятие личности относится к числу сложнейших в человекознании. В русском языке издавна употребляется термин «лик» для характеристики изображения лица на иконе. В европейских языках слово «личность» восходит к латинскому понятию «персона», что означало маску актера в театре, социальную роль человека как некое целостное существо, особенно в юридическом смысле. Раб не рассматривался как персона. Выражение «потерять лицо», которое есть во многих языках, означает утрату своего места и статуса в определенной иерархии.

Начинать изучение проблемы личности надо с индивида – неделимой дальше частицы какого-либо целого. Но этот своеобразный социальный атом, отдельный человек, рассматривается не только как единичный представитель рода человеческого, но и как член какой-то социальной группы. Это самая простая и абстрактная характеристика человека, говорящая лишь о том, что он отделен (прежде всего, телесно) от других индивидов. Гораздо содержательней другой термин – «индивидуальность», обозначающий уникальность и неповторимость человека во всем богатстве его личных качеств и свойств. Схематически это выглядит так: человек выступает сначала как особь, «случайный индивид», затем как социальный индивид, персонифицированная социальная группа (сословный индивид) и, наконец, как личность, вбирающая в себя все многообразие социальных связей и отношений.

Сущность «особой личности», по словам К. Маркса, составляют не ее борода, не ее кровь, не ее абстрактная физическая природа, а ее социальные качества. Но свойства личности никак не сводятся к ее индивидуальным особенностям. Личность тем значительнее, чем больше в ее индивидуальном преломлении представлено всеобщих, общечеловеческих характеристик. Индивидуальные свойства личности – это не то же, что личностные свойства индивида, т.е. свойства, характеризующие его как личность.

Чтобы разобраться в этих вопросах, необходимо обратиться к проблеме генезиса, происхождения личностных особенностей человека. Прежде всего, возникает вопрос: когда рождается личность, что этому способствует или препятствует? Очевидно, что к новорожденному ребенку термин

«личность» неприменим, хотя все люди появляются на свет как индивиды (за исключением так называемых сиамских близнецов) и как индивидуальности, т.е. в каждом новорожденном ребенке неповторимым образом запечатлена как в генотипе, так и в фенотипе вся его предыстория.

Становление личности происходит в процессе социализации, т.е. усвоения ею опыта и ценностных ориентации данного общества. Человек учится выполнять социальные роли (вести себя в соответствии с ролью ребенка, студента, служащего, супруга, родителя и т.д.). Все эти роли имеют выраженный культурный контекст и, в частности, сильно зависят от стереотипа мышления. Если сравнить европейский канон личности, скажем, с японским, то очевидны существенные различия. Европейцами личность понимается как определенная целостность, которая сходным образом действует в разных ситуациях, сохраняя свой ведущий «стержень». Для японцев более характерно восприятие личности и ее поступков как совокупности нескольких «кругов обязанностей» – по отношению к императору, родителям, друзьям, самому себе и т.д. Для каждой сферы есть свой «кодекс» поведения. Личность здесь не автономна и не самоценна, а реализуется лишь в связи с какой-то общностью. Европейец предстает как «твердая личность», напоминающая яйцо в скорлупе, в то время как японец более озабочен установлением и поддержанием связей с окружающими.

В европейской традиции становление личности прошло этапы осознания чувств страха и стыда (античное общество), любви к Богу, греховности человека и корпоративной морали (феодальный мир), утверждение самоценности человеческой индивидуальности и появление феномена отчуждения (Новое время).

### **Свобода и ответственность - вечная дилемма**

Чтобы разобраться в проблеме свободы и ответственности личности, необходимо выделить основные элементы ее структуры. Прежде всего выделяют физическую личность, или «физическое Я». Это тело, или телесная организация человека, самый устойчивый компонент личности, основанный на телесных свойствах и самоощущениях. К физической личности могут быть отнесены также одежда и домашний очаг. Известно, как много о человеке можно сказать по этим компонентам его мира. Это же относится и к произведениям ручного и интеллектуального труда человека – украшениям его быта, коллекциям, рукописям, письмам и т.д. Защита себя, своего тела, своей идентичности, своего ближайшего окружения относится к числу древнейших личностных качеств человека, как в истории общества, так и в истории индивида.

Социальная личность складывается в общении людей, начиная с первичных форм общения матери с ребенком. По сути дела она вырастает из системы социальных ролей человека в разных группах, мнением которых он дорожит. Все формы самоутверждения в профессии, общественной деятельности, дружбе, любви, соперничестве и т.д. формируют социальную структуру личности.

Духовная личность – ядро нашего «Я». Это внутренние душевные состояния, отражающие устремленность к определенным духовным ценностям и идеалам. Они могут и не осознаваться во всей полноте, но так или иначе забота о «душе» является квинтэссенцией личностного развития. Рано или поздно каждый человек начинает задумываться над смыслом своего существования и духовного развития. Его духовность не является чем-то внешним, ее нельзя обрести путем образования или подражания. Зачастую она не только «держит» личность, подобно стержню, но и является высшим благом, верховной ценностью, во имя которой даже жертвуют жизнью. Потребность в духовном развитии личности в полном смысле слова ненасытаема, чего нельзя сказать о физических и социальных потребностях. История дает массу примеров того, как интенсивная духовная жизнь (мудрецов, ученых, деятелей литературы и искусства, религиозных подвижников) была залогом не только физического воспитания, но и активного долголетия. Люди, сохранявшие свой духовный мир, как правило, выживали и в условиях каторг и концлагерей, что еще раз подтвердил горький опыт XX в.

Выделение физической, социальной и духовной личности (как и соответствующих потребностей) носит достаточно условный характер. В человеке все эти стороны личности образуют систему, каждый из элементов которой может на разных этапах развития приобретать доминирующее значение. В них, собственно говоря, и реализуется вечная дилемма свободы и ответственности личности. Человек, действующий несвободно в отношении своего физического, социального и

духовного статуса, равно как и в отношении других, не может нести свою меру ответственности за происходящее. Эта проблема чрезвычайно обострилась в настоящее время, когда резко возросла ответственность каждого человека за все происходящее на планете, и в то же время миллиарды людей не могут в должной мере реализовать свою свободу.

### **Религия и свобода совести**

Под религией обычно понимается особая духовно-практическая связь между людьми, возникающая на основе общей веры в высшие ценности, которые для них являются основным смыслом жизни. Этимологически термин «религия» означает восстановление утраченной связи, ибо, согласно христианской традиции, после грехопадения первого человека такая связь была утрачена и может быть восстановлена в полном объеме после второго пришествия и полного обновления человека и мира. Главным в понимании феномена религии и ее роли в жизни человека является уяснение сущности веры. Этимологически термин «вера» происходит от древнеиранского корня «вар», что означает «правда» и «верность». Содержательно вера понимается как мировоззренческая позиция и одновременно психологическая установка, направленная на осуществление высшего смысла жизни человека, не сводимого к его биологическому существованию. Вера дает человеку абсолютную уверенность в достижении желаемой цели (спасении души, воскресении, вечной жизни и т.д.), и в этом смысле она не требует доказательств.

Важно подчеркнуть, что мир религиозных ценностей не творится самим человеком, а дается ему в актах богопознания и откровения. Вера или неверие выбираются человеком свободно и являются актом личностного самоутверждения, но, сделав этот выбор, личность не может не измениться внутренне, не изменить своего отношения к миру и людям, своего поведения. В этом смысле нужно подчеркнуть как сходство, так и различие религиозного и философского подходов к реальностям мира и человека. Философия есть осознание самого человеческого сознания, его границ и возможностей в смысле решения самых коренных вопросов человеческого бытия – о жизни и смерти, смысле существования и его противоречиях, материи и духе, пространстве и времени. Религиозное сознание пытается понять Откровение, замысел Творца относительно человека и его истории, исходя из того, что человек в христианской теологии – «образ, подобие» Бога. Если в классической теории познания объект «дается» субъекту в зависимости от своей природы и возможностей познающего, то по отношению к Богу это невозможно в принципе.

Несомненно, одной из важных и наиболее притягательных для человека религиозных ценностей является сама идея Бога как творца всего сущего в богословском понимании или, по словам представителей свободомыслия К.Ламонта и П.Куртца, «иллюзия бессмертия» и «искушение потусторонним». Имеется в виду, что Бог не только творец мира и человека, но и объект высшего поклонения, бесспорная и безусловная высшая ценность. Недаром в христианской догматике самым тяжким грехом считается хула на Святого Духа, а состояние богооставленности рассматривается как наиболее ущербное для человека. Для ислама понятие «неверного», или иноверца, может рассматриваться в качестве объекта для обращения в истинную веру или джихада, т.е. священной войны.

Особенно ярко такая позиция проявляется у представителей религиозного фундаментализма, когда отрицаются такие ценности, как автономия личности, авторитет Разума, понятие прогресса и т.д. В то же время религиозный фанатизм и экстремизм как духовная основа фундаментализма несут в себе черты тоталитарной идеологии с ее отрицанием гражданского общества и прав человека. Вот почему феномен религиозных ценностей во всем объеме его проявлений, от постановки свечи в храме до гибели религиозного фанатика, может быть рассмотрен в связи с системой нерелигиозных ценностей.

Речь идет о феномене свободомыслия как своеобразном явлении духовной культуры, берущем свои истоки еще в древневосточных и античной цивилизациях. Свободомыслие принимало различные исторические формы, такие как богоборчество, скептицизм (П.Бейль и Д.Юм), пантеизм и деизм (многие ученые Нового и новейшего времени), атеизм и светский гуманизм и др. Среди выдающихся свободомыслящих ученых можно назвать такие имена, как Б.Рассел, З.Фрейд, Э.Фромм, Ж.-П.Сартр, Дж.Хаксли, П.Куртц, К.Ламонт и др. Они убеждены в том, что человек должен иметь мужество для

критического рассмотрения всех феноменов своей жизни, в том числе и религиозной веры, оставаясь на позициях здравого скептицизма. Не отвергая необходимости религиозных ценностей для миллионов верующих и признавая, что человек, видимо, нуждается в мире иллюзий, мифов и фантазий, помогающих ему выжить, они исходят из того, что трансцендентальное искушение таится в сердце человека. Его невозможно преодолеть чисто рационалистическими умозаключениями и выводами, а тем более силой и насилием. Необходимы диалог и дискуссия, выработка компромиссов и взаимодействие науки и религии на основе принципа взаимодополнительности в рамках общечеловеческой культуры. В любом случае нужно избежать фанатизма, связанного с ортодоксально-догматическим подходом, культивировать две главные гуманистические добродетели: разум и мужество.

Реализация этих принципов возможна при соблюдении одного из важнейших прав человека – право на свободу совести и свободу вероисповедания. Эта проблема в виде веротерпимости и преследования иноверцев прослеживается на протяжении всей истории. Она не раз была предметом острейших политических споров, столкновений, в том числе и кровавых, на религиозной почве.

Государство в той или иной форме достаточно жестко определяло свою политику по отношению к религии. В Российской империи две религии делились на три группы: государственную (православие), терпимые (другие христианские конфессии, ислам, буддизм и др.) и нетерпимые (различные секты). Свободомыслие и атеизм преследовались по закону. В современной России действует Закон «О свободе совести и о религиозных объединениях» от 1 октября 1997 г., где под свободой совести понимается «право исповедовать индивидуально или совместно с другими любую религию или не исповедовать никакой, свободно выбирать и менять, иметь и распространять религиозные и иные убеждения и действовать в соответствии с ними». Законом закрепляется и охраняется как светский характер государства и равенство всех религий перед законом, так и право гражданина на свободный выбор своего отношения к религии. Это особенно важно, поскольку избрание той или иной системы ценностей (как религиозной, так и светской) является сугубо личностным выбором человека, за который он несет ответственность перед своей совестью. Более того, нужно подчеркнуть, что в многонациональном и многоконфессиональном государстве, каким является Россия, общенациональная идея должна быть нерелигиозной, светской. В противном случае невозможна выработка национального самосознания всех россиян, а общество будет обречено на постоянную конфронтацию.

### **Вопросы:**

1. Что такое аксиология?
2. В чем смысл жизни человека?
3. Каковы исторические виды морали?
4. Дайте характеристику нравственным ценностям: свобода, ответственность, добро, идеал, совесть, справедливость.
5. Что считалось справедливым в разные исторические эпохи?
6. Какие новые нравственные проблемы возникли во второй половине XX века в связи с бурным развитием медицины?
7. Дайте определения и охарактеризуйте насилие и ненасилие.
8. Что такое ценность? Какие существуют виды ценностей?

**Преподаватель: Харченко Е.Н.**

### **Контактные данные:**

**e-mail:** [ivolga-692060@mail.ru](mailto:ivolga-692060@mail.ru)

**WhatsApp:** 8 924 437 75 30