

САМОСТОЯТЕЛЬНАЯ РАБОТА № 10 (2 часа)

Учебная дисциплина ОГСЭ.01 «Основы философии»

гр. ТП2

(04 – 08 мая 2020 г.)

1. Прочитать текст лекции по теме: **Философия и глобальные проблемы современности**
2. Составить и написать опорный конспект.
3. Выполнить задания (письменно в тетради, станции нумеруем).

ФИЛОСОФИЯ И ГЛОБАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ СОВРЕМЕННОСТИ

Сущность глобальных проблем

Кроме проблем каждой цивилизации, человечество стоит перед острой необходимостью решения общепланетарных проблем. Еще в 1868 г. французский ученый Э.Реклю ввел понятие «биосфера» для обозначения «живой» оболочки Земли, слоя животных и растений. В 20-е гг. XX в. наш соотечественник В.И.Вернадский разработал фундаментальную концепцию биосферы и ввел понятие «ноосферы», сферы разума, преобразующего планету.

Планета и ее живая оболочка (включая человечество) – единая система, подчиняющаяся ритмике солнечной активности и других космических воздействий. Осознание этого единства пришло не сразу, как и осознание общих судеб всего человечества. Поэтому необходимо осмыслить все системные связи в цепочке «человек – общество – производство – природа» с учетом принципа историзма.

Особенность нашего времени состоит еще и в том, что большинство данных проблем приняли глобальный, т.е. общепланетарный, характер, давно вышли за рамки государственных границ и материков и представляют общечеловеческую задачу. Проблематика глобальности стала актуальной еще в середине XX в., а в начале XXI в. превратилась в императив развития человечества.

Бесспорно, первой и главной глобальной проблемой человечества, угрожающей самому существованию природы и общества, является угроза термоядерной катастрофы. Взрывы первых атомных бомб летом 1945 г. поистине стали рубежом в истории человечества. Не сразу пришло осознание того факта, что если до сих пор человеческий дух не смирился с существованием индивидуальной смертности, а возможно, и бессмертия (и загробной жизни), то сейчас может погибнуть сразу или за короткий отрезок времени все человечество. Крупнейшие умы (А.Эйнштейн, Б.Рассел, Ф. Жолио-Кюри и др.) осознали это и призвали все человечество забыть о том, что разделяет людей, объединиться во имя выживания всех.

Не менее грозная проблема – экологическая катастрофа, надвигающаяся на планету. Термин «экология» был введен в оборот в XIX в. немецким биологом Э.Геккелем для обозначения всего внешнего по отношению к человеческому телу. В настоящее время человечество производит отбросы органического мира в объеме, в 2 тыс. раз большем, чем объемы отходов остальной биосферы. Очевидно, что нарушение этого равновесия породило целый комплекс сложнейших проблем. Человек в отличие от всего живого не связан жестко экологическими условиями своего бытия, он в определенном смысле шел всегда против природы, не приспособившись к ней, а изменяя ее в соответствии со своими потребностями. В этом и состоит философский смысл экологической проблемы. Именно экологическая потребность человека, его невероятная (по сравнению с животными) способность к адаптации определила такое расширение масштаба его деятельности и привела в XX в. к экологическому кризису. Так господствующая система ценностей, направленная на удовлетворение потребности «иметь» (и как можно больше), вошла в глубочайший конфликт с гораздо более фундаментальной потребностью человека – «быть», жить и развиваться вне жесткой зависимости от того, что он имеет. Следовательно, суть экологического кризиса лежит в фундаментальном слое культуры человека и его потребностей, что определяет в некоторой степени психологическую неготовность многих людей осознать эту опасность.

Демографическая проблема стала глобальной уже давно. По подсчетам специалистов, с начала неолита и до настоящего времени на сцене истории побывало около 18 млн. человек, причем темпы прироста населения все время росли. В 1987 г. родился пятимиллиардный житель планеты, а темпы роста сейчас таковы, что каждую секунду число людей на Земле увеличивается на три человека. В

результате этого ежегодно появляется около 100 млн. человек, что равно современному населению Западной Европы. Основной прирост населения обеспечивают Африка, Латинская Америка, Юго-Восточная Азия, в которых на рубеже XX и XXI вв. живет свыше 80% населения мира. Это еще в 60-е гг. прошлого столетия расценивалось как «демографическая бомба». С другой стороны, в ряде стран и регионов мира, в том числе и Западной Европе, Восточной Европы и в России наблюдается угрожающее уменьшение численности населения и его значительное старение.

Ситуация с народонаселением в мире характеризуется глубоким противоречием: в целом происходит достаточно интенсивный рост населения в ряде стран (Китай, Япония), предпринимаются энергичные меры для его ограничения, а в ряде регионов и стран происходит депопуляция, что порождает огромные трудности для экономического и социального развития.

По образному выражению, Земля сейчас «болеет человеком», и вполне закономерно ожидать в скором будущем демографического коллапса, т.е. достаточно резкого снижения численности населения. Оно может быть вызвано глобальным голодом, истощением ресурсов полезных ископаемых и почвы, непригодностью воды для питья, тепловым перегревом поверхности, распространением СПИДа и т.д. Иногда человечество сравнивают с раковой опухолью на теле Земли, полагая, что она и Космос – живые существа, наделенные сверхразумом. В полной мере это относится и к таким глобальным проблемам, как ресурсная, энергетическая и продовольственная, а также к освоению Космоса и Мирового океана. Они представляют собой компоненты экологической и демографической проблем, разные стороны великого противоречия Природы и Человека.

Противоречия глобализации и пути решения глобальных проблем

В конце XX – начале XXI в. одной из самых актуальных стала проблема глобализации, под которой понимается противоречивый процесс транснационального функционирования экономики и ее трансформации, что сделало «прозрачными» многие государственные границы, обеспечило свободный поток товаров и капиталов и привело к доминированию отдельных стран в мировом сообществе. Это породило не только новую форму неравенства и глобального противостояния («север–юг»), но и вызвало феномен глобального терроризма, движение антиглобалистов и т.п. В сущности, возникают новые очаги глобальной напряженности, связанные с невозможностью большинства стран мира, где живет более половины населения планеты, воспользоваться плодами глобализации. Пропасть между богатством и бедностью растет, и этот факт становится острейшей глобальной проблемой, влекущей за собой рост числа гуманитарных катастроф в мире, усиление миграции и т.д.

В этих условиях крайне трудно найти эффективные способы решения глобальных проблем. Весь их комплекс (и острейшая из них – экологическая) является сейчас ведущим требованием к поведению человечества. Ряд крупных ученых пишут о необходимости воспитания нового человека – «гомоглобалис», человека всемирного, ориентированного на решение глобальных проблем человечества. Можно привести в этой связи поэтические строки А.Вознесенского: «Все прогрессы реакционны, если рушится человек». Антропологическая катастрофа как уничтожение человеческого в человеке становится реальностью для миллиардов, ибо в настоящее время примерно 15% населения планеты диктуют свою волю остальным 85%. В этой связи говорят уже о «постчеловеческой цивилизации» как итоге необратимо кризисного развития нынешнего поколения людей.

Запад – Восток – Россия: диалог культур в условиях глобальнокризиса.

Прежде всего, надо обозначить суть традиционной дихотомии Запад – Восток. Характеризуя основные черты цивилизации Запада, нужно указать на такие существенные признаки: идея преобразования мира; природа – неиссякаемая кладовая ресурсов; ценность власти, силы и господства над природой и обществом; ценность научной рациональности.

Это предполагает антропоцентрический характер восприятия мира, где цели и средства могут не совпадать, а цель науки – истина, имеющая практическую отдачу. В свою очередь здесь возникает противоречие между технологией и личностными запросами человека, его отчуждение от самого себя и общества.

Восток, напротив, предпочитает личностный характер восприятия мира, но человек вовсе не является венцом творения. Его задача – «не деяние осуществить», а не насиловать природу, поскольку средства понимаются как развертывание содержания цели. Главное – обеспечить стабильность и предсказуемость, так как познание – это, прежде всего нравственное совершенствование. Отсюда возникает важность Учителя и наша сопричастность к Космосу.

Сравнив характеристики цивилизаций Востока и Запада, следует подчеркнуть, что особое значение имеет взаимодействие культур Запада и Востока, поскольку именно в этом большинство ученых усматривают залог прогресса человечества. Постепенно вызревала идея о том, что культуры и цивилизации Запада и Востока являются взаимодополняющими и представляют собой определенную целостность, а рационализм Запада и интуитивизм Востока, технологический подход и гуманистические ценности должны сочетаться в рамках новой общепланетарной цивилизации.

Русское национальное самосознание рождалось в попытках осмыслить место России в дихотомии Запад – Восток. Если Запад представлялся для России чем-то достаточно монолитным в духовном отношении, хотя и различающимся по линиям католицизма и протестантизма, то с Востоком дело обстояло сложнее. Для России, по словам Вл. Соловьева, всегда был выбор – быть Востоком Ксеркса или Христа, т.е. мусульманским или христианским. Этот культурно-религиозный выбор имеет не только историческое, но и глубокое философское значение.

Россия представляет собой промежуточный тип цивилизационного развития с элементами как западной, так и восточной цивилизации, о которой речь шла выше, современное российское посткоммунистическое общество должно найти шанс вхождения в глобальную экономику, что становится императивом развития. Традиционный для России догоняющий путь развития вряд ли может быть успешным. Нужны, как полагают экономисты, социологи и политики, прорывные технологии на основе достижений науки и решения сложных социальных проблем в самой России. С философской точки зрения это означает необходимость глубоких изменений в менталитете миллионов граждан в относительно короткие исторические сроки. Это связано с реалистичными оценками будущего нашей цивилизации, о чем пойдет речь далее.

Новые перспективы биологического существования человека. Жизнь, смерть, бессмертие

В конце XX в. человечество столкнулось с принципиально новыми проблемами, порожденными бурным развитием науки, и, прежде всего биомедицины, и неготовностью людей к их морально-этическому решению. В 70-х гг. прошлого века в США сформировалась новая отрасль знаний – биоэтика, пытающаяся найти и обосновать моральные стандарты по отношению ко всему феномену жизни на планете, особенно в связи с новыми технологиями воспроизводства человека. Речь идет об успехах и опасностях генной инженерии и технологии клонирования человека, искусственном оплодотворении, суррогатной беременности, неоевгенике, границах трансплантации органов и тканей, психической норме и патологии, «праве на смерть» и эвтаназии, критериях жизни и смерти. Кроме того, новые грани приобрели такие традиционные проблемы, как право женщины на искусственный аборт по социальным показаниям, проблема биомедицинского эксперимента на животных и человеке, оценка возможностей модификации пола человека и ее социально-психологических последствий. Эта проблематика сразу приобрела статус острейшей, по которой высказываются все политические лидеры, главы конфессий, ученые и общественные деятели.

С философской точки зрения этот процесс может быть рассмотрен как смена установки: если в прошлом те или иные модели гуманизма предполагали жизнь как данность, как неуничтожимую витальность, то современность убеждает в том, что без реального гуманизма жизнь на планете Земля может исчезнуть. Для решения обозначенных выше проблем в их моральном аспекте предлагаются разные варианты. Условно их можно разбить на три группы: концепция натуралистической этики, к которой склоняются адепты социобиологии; установка авторитарных (религиозных) этических систем с абсолютным значением Бога и его заповедей и, наконец, различные модели гуманистической этики (Э.Фромм и др.). При любом подходе не снимается проблема личного морального выбора и

ответственности за него каждого человека, принимающего решение. Особенно это относится к триаде «жизнь – смерть – бессмертие», ибо феномен смерти в связи с успехами реаниматологии сейчас приобрел новые измерения, что вызвало комплекс проблем. Главная из них – идентификация человеческой личности с живым и действующим мозгом при отключении соматических функций. Очевидно, что далее идут вечные проблемы, связанные с существованием и местопребыванием души, с «жизнью после смерти» и т.д.

Человечество как субъект истории в XXI в.

Ушедший в историю XX в. принес с собой кардинальные изменения во всех сферах, из которых можно выделить два. Во-первых, это переход к урбанистическому (городскому) образу жизни более половины населения планеты, в том числе в странах Азии, Африки, Латинской Америки. Это в корне меняет сложившиеся ранее представления о движущих силах развития общества, поскольку на первый план выходят человек, его сознание, мышление и творчество. Недаром образование считается важнейшей сферой развития общества и наиболее выгодной сферой инвестиций. Во-вторых, еще в 60-х гг. XX в. был отмечен переход к информационной модели развития стран западной цивилизации, где стирается грань между производством и потреблением, где деятельность человека связана, прежде всего, с информацией и знаниями как основным ресурсом развития.

В связи с этим, а также с рассмотренными выше глобальными проблемами можно полагать, что сегодня на повестку дня мирового сообщества выдвигается задача не только немедленного мира, но и союза всех сил: правых и левых, консерваторов и радикалов, науки и религии, христиан и мусульман, черных и белых и т.д. Все то, что ведет к обострению политических, национальных, религиозных, идейных и других противоречий и тем самым мешает решению глобальных проблем, должно быть решительно осуждено. Настает время для духовной революции в масштабах человечества, которая может обеспечить максимальную жизнестойкость нашей цивилизации. Речь идет о ненасильственном достижении идеала простоты и умеренности в отношении потребления материальных благ при интеллектуальном безграничном и духовном росте человека. Разумеется, это возможно только при соответствующем отношении к ходу истории, к критериям исторического прогресса.

Надо отметить, что каждый человек (и любое сообщество людей) находится в точке пересечения трех «силовых линий» истории. Во-первых, все мы выходим из прошлого, сохраняя с ним связь, неся в себе его проблемы и противоречия. В этом смысле все мы – дети своих предков, ушедших от нас поколений, и недаром патернализм (т.е. безусловное подчинение старшим, «отцам») – существенная часть крупнейших религий мира (христианства, ислама, конфуцианства).

Глобальные проблемы настоящего вобрали в себя региональные и местные проблемы прошлого. Познание последнего, свободное от конъюнктурных соображений, не только ценно само по себе, но и позволяет преодолеть тот порок человеческого мышления, о котором Гегель писал, что единственный вывод, который можно сделать из истории народов, состоит в том, что сами народы никогда не делали выводов из своей истории. Как ни парадоксально, но люди часто спотыкаются на тех же исторических «ухабах» и, уповая на сугубую индивидуальность каждого момента, не хотят, или не могут применить исторический опыт. Проблема духовного наследия сейчас чрезвычайно важна, ибо темпы развития мира в настоящее время значительно возросли.

Во-вторых, нынешнее поколение землян имеет уникальную возможность установления теснейших горизонтальных связей, межчеловеческого общения не только отдельных лиц, но и крупных групп людей и целых народов. Идея всечеловеческого братства родилась в истории давно, но всегда оставалась утопией. Ее побеждали расовая и национальная нетерпимость, классовые антагонизмы, вообще любое противопоставление «своих» и «чужих». С трудом она воспринимается и сейчас, поскольку мир продолжают раздирать острейшие противоречия и конфликты. Но, не преодолев этих коллизий, человечество не сможет решить глобальных проблем. По образному сравнению нас ждут либо братские объятия, либо братские могилы.

Горизонты будущего: человек и мир

Современное поколение не может не думать о будущем детей и внуков, которым предстоит дальше нести эстафету истории. К сожалению, наша цивилизация во многом живет за счет будущего, истощая невосполнимые ресурсы (нефть, газ), загрязняя воду, воздух и почву своими несовершенными технологиями, консервируя многие архаичные социальные структуры, сея семена национальной ненависти, которые будут давать всходы еще столетия.

Важно отметить, что существенный вклад в развитие этой ситуации вносит явление, которое было названо испанским философом Ортега-и-Гассетом «восстанием масс». Современное общество стало унифицированным, количественно большим, но качественно ущербным. Феномен отчуждения, о котором уже шла речь, привел к атомизации человека, его взаимозаменяемости, падению его ценности. Все это вызывает у людей настроения неукорененности, нестабильности, что в свою очередь порождает явление тоталитаризма, исключающего нормальные пути разрешения глобальных проблем.

Становится очевидным, что для духовных революций нужны соответствующие формы демократического устройства большинства стран мира, преодоление «бегства от свободы». Марина Цветаева выразила суть изменения духовной ситуации в XX в. так: «Нет низких истин и высоких обманов, есть только низкие обманы и высокие истины». Сейчас не может быть истинным то, что безнравственно, а оправдание насилия самыми благими целями и намерениями приводит в итоге к торжеству насилия и зла, к самоуничтожению.

Итак, можно констатировать, что мировая цивилизация находится в состоянии кризиса, что определяет необходимость выработки стратегии ее дальнейшего развития. Одни футурологи разрабатывают разного рода катастрофические сценарии грядущего XXI в., среди которых можно упомянуть «климатическую катастрофу», «конфликт цивилизаций», «религиозные войны», «конкуренцию между фаустовским и конфуцианским типами общества». С этих позиций главный враг человека – сам человек, его агрессивная природа со слепыми инстинктами самоуничтожения и разрушения среды обитания. В этом смысле мы обречены, и нам следует терпеливо ждать конца истории, уповая, возможно, только на Бога.

Другая группа футурологов полагает, что не следует терять исторический оптимизм, а наука, ценности либеральной демократии, прорыв в Космос, добрая воля миллионов людей и мудрость политических лидеров способны обеспечить устойчивое развитие мировой цивилизации в XXI в. Наконец, третья группа ученых полагает, что человечество ждет большие потрясения, но оно сумеет достойно ответить на вызов истории и ценою больших жертв найдет верный путь. В этом смысле большое значение придается культуре взаимопонимания людей разных духовных ориентации, поиску компромиссов в общественно-политической жизни, устранению насилия как способа решения общественных и личных проблем. Вполне адекватен призыв действовать локально, мыслить глобально.

В свое время Ф.М.Достоевский рассматривал историю человечества как путь от «неосознанного быть» через «осознанное иметь» к «осознанному быть». Разумеется, здесь нет и не может быть никаких гарантий, ибо хитрость Разума и ирония Истории всегда будут спутниками человечества. Наивно в очередной раз уповать на грядущий золотой век. Среди людей всегда будут «правильные» и «неправильные», идущие в стаде и своим, особым путем. Речь не может идти о выведении особой породы «нового человека», который разом преодолет все несовершенства мира, решит все глобальные проблемы и т.д. Размышляя над настоящим и будущим, приходится все чаще вспоминать слова Фауста, сказавшего перед смертью, что свободу заслуживает лишь тот, кто живет, постоянно трудясь, борясь, с опасностью шутя. В этом бесконечном движении рождаются мудрость и радость – вечные спутники философствования.

Задание 1. Завершите дефиницию соответствующим понятием

1) Философско-мировоззренческая ориентация, рассматривающая науку как высшую ступень развития человеческого разума и означающая веру в способность науки разрешить все социальные проблемы, – ...

2) Метод исследования определённых объектов путём воспроизведения их характеристик на другом объекте, который представляет собой аналог того или иного фрагмента действительности, – ...

3) Система искусственных органов и средств человеческой деятельности, предназначенных для её облегчения и повышения эффективности, применяемых для осуществления процесса производства и обслуживания непрямых потребностей общества, – ...

4) Система учений о морали и нравственности – ...

5) Научное направление, возникающее на стыке таких наук, как социология, экономика и философия, использующее методы математического моделирования для изучения глобальных проблем, – ...

Задание 2. Упражнения, комментарии

- Прочитайте отрывки из работы О.Шпенглера «Человек и техника» (1932). Проанализируйте наблюдения и выводы немецкого мыслителя.

«Трагизм нашего времени заключается в том, что лишённое уз человеческое мышление уже не в силах улавливать собственные последствия. Техника сделалась эзотерической, как и высшая математика, которой она пользуется, как физическая теория, незаметно идущая со своими абстракциями от анализа явлений к чистым формам человеческого познания. Механизация мира оказывается стадией опаснейшего перенапряжения... Всё органическое подлежит тотальной организации, искусственный мир пронизывает и отравляет мир естественный. Сама цивилизация стала машиной, которая всё делает или не желает делать по образцу машины... Но великолепное техническое развитие XX в. было возможно только на основе постоянно растущего духовного уровня. Не только убывание, уже остановка тут опасна и указывает на приближение конца, независимо от числа хорошо обученных рабочих рук... Машинная техника кончится вместе с фаустовским человеком, однажды она будет разрушена и позабыта – все эти железные дороги, пароходы, гигантские города с небоскрёбами, как некогда были оставлены римские дороги или Великая китайская стена, дворцы Мемфиса и Вавилона. История этой техники приближается к скорому и неизбежному концу. Она будет взорвана изнутри, как все великие формы всех культур».

Вопросы:

1. Какие проблемы современной культуры обнаружил и описал Шпенглер? Кто из философов и писателей высказывал похожие идеи?
2. Как оценивает Шпенглер феномен техники? В чём заключается, по его мнению, проблема современной техники?
3. Почему в работе Шпенглера появляется образ Вавилонской башни? Что обозначает этот символ в культуре? Поясните слова философа о том, что цивилизация «будет взорвана изнутри».
4. Возможно ли решение поставленных Шпенглером проблем? Какие пути решения предлагаются?

Задание 3. Представление моделей прогнозов будущего человечества (на выбор):

- Оптимистический прогноз.
- Пессимистический прогноз.

1. Вспомните, что представляет собой социальное прогнозирование. Изучите глоссарий по теме.
2. Выделите этапы прогнозирования. Познакомьтесь и примите к сведению ключевые слова по теме исследования. Изучите теоретический материал по теме исследования. Найдите и отберите дополнительный материал в Интернет-ресурсе, СМИ и др. источниках.
3. Проявите творческую смекалку – дополните содержание и проведение своими предложениями, оригинальными дополнениями, оформлением. Сделайте выводы по теме.

Задание 4. Тестовая проверка знаний

1. Сфера взаимодействия природы и общества, в пределах которой целенаправленная человеческая деятельность становится главным определяющим фактором, есть
а) сознание, б) ноосфера, в) глобализация, г) экология.
2. К глобальным проблемам не относится
а) вырубка тропических лесов, в) рост народонаселения Земли,
б) экономическое неравенство, г) угроза ядерной войны.
3. Совокупность представлений о будущем человечества называется
а) футурологией, б) космизмом, в) антропоцентризмом, г) постмодернизмом.
4. Наука о сохранении целостности естественной среды перед лицом угрозы со стороны современной индустрии и технологий – это:
а) философия, б) биология, в) синергетика, г) экология.
5. Соотнесите произведение и его автора.
- | | |
|---------------------------------|------------------|
| а) «Футуршок» | 1) С. Хантингтон |
| б) «Конец истории» | 2) К. Ясперс |
| в) «Столкновение цивилизаций» | 3) Э. Тоффлер |
| г) «Смысл и назначение истории» | 4) Ф. Фукуяма |
6. Авторы понятия «ноосфера»
а) Т. де Шарден и В.И. Вернадский, в) К. Маркс и В. И. Ленин,
б) А. Н. Бердяев и А. Камю, г) Ж. Делёз и Ф. Гваттари.
7. «Римский клуб» – это
а) объединение европейских политиков, цель которого – борьба с коррупцией,
б) объединение мировой элиты для создания «золотого миллиарда»,
в) объединение учёных и общественных деятелей для изучения глобальных проблем,
г) объединение олигархов, цель которого решение экологических проблем.
8. Слово «техника» переводится
а) как орудие, инструмент, в) знание, наука,
б) искусство, мастерство, г) обработка, возделывание.
9. Соотнесите произведение и его автора
- | | |
|--------------------------------|-----------------------|
| а) «Мы» | 1) Д. Оруэлл |
| б) «1984» | 2) О. Хаксли |
| в) «О, дивный новый мир» | 3) С. Лем |
| г) «Футурологический конгресс» | 4) А. и Б. Стругацкие |
| д) «Обитаемый остров» | 5) Е. Замятин |
10. Автором утверждения «Философия – культура ума» является
а) М. Шелер б) Л. Шестов в) Б. Паскаль г) Цицерон.

Преподаватель: Харченко Е.Н.

Контактные данные:

e-mail: ivolga-692060@mail.ru

WhatsApp: 8 924 437 75 30

Готовимся к зачету!!!