

Занятие от 30.04.20г., урок №45

Практическая работа

Тема: Решение задач по определению налоговых санкций, исчислению суммы штрафов за нарушение налогового законодательства.

Порядок заполнения платежного поручения

Цель: Научиться решать задачи по определению налоговых санкций, исчислению суммы штрафов за нарушение налогового законодательства

Задача 1.

Во сколько раз минимальная сумма штрафа за нарушение налогоплательщиком срока постановки на учет в налоговом органе меньше максимальной за то же самое нарушение?

Задача 2.

Какова минимальная сумма штрафа за нарушение налогового законодательства?

Задача 3.

Кто (помимо непосредственного виновника в налоговом правонарушении) может понести ответственность и быть оштрафованным в связи с данным налоговым правонарушением?

Задача 4.

Какие споры являются юрисдикцией административного налогового регулирования?

Задача 5.

Каковы основные выводы относительно причин и обстоятельств, которые приводят к возникновению споров в налоговых правоотношениях, сделанные

на основании практики Высшего Арбитражного Суда?

Задача 6.

Когда можно заявлять требование о возмещении убытков в связи с нарушением налоговых правоотношений?

Задача 7.

Каковы преимущества и недостатки обращения в вышестоящий налоговый орган в случае, если налоговый орган вынес решение о привлечении к ответственности организацию-налогоплательщика?

Задача 8.

Каковы преимущества и недостатки обращение в арбитражный суд в случае, если налоговый орган вынес решение о привлечении к ответственности организацию-налогоплательщика?

Оформить платежное поручение на перечисление штрафа на сумму 1500 рублей.

Платежные реквизиты ОАО «Маяк»:

№ поля

платежного

документа

Наименование поля

Значение

13

Банк получателя (ГРКЦ ГУ Банка России по Ярославской области, г. Ярославль)

14 БИК (047888001)

17 № счета получателя (40101810700000010010)

61 ИНН получателя (7604016101)

103 КПП получателя (760401001)

16 Получатель (УФК Минфина России по Ярославской области (МИФНС № 5 по Ярославской области))

Методические рекомендации:

В соответствии с п. 1 ст. 116 НК РФ нарушение налогоплательщиком установленного ст. 83 НК РФ срока подачи заявления о постановке на учет в налоговом органе при отсутствии признаков налогового правонарушения, предусмотренного п. 2 ст. 116 НК РФ, влечет взыскание штрафа в размере 5 тыс. руб.

Нарушение налогоплательщиком установленного ст. 83 НК РФ срока подачи заявления о постановке на учет в налоговом органе на срок более 90 дней влечет взыскание штрафа в размере 10 тыс. руб. (п. 2 ст. 116 НК РФ).

Таким образом, минимальная сумма штрафа за нарушение налогоплательщиком срока постановки на учет в налоговом органе меньше максимальной за то же самое нарушение в 2 раза.

Размер административного штрафа за нарушение налогового законодательства не может быть менее одной десятой минимального размера оплаты труда.

При исчислении административного штрафа, кратного минимальному размеру оплаты труда, следует использовать минимальный размер оплаты труда, существовавший во время совершения правонарушения.

Согласно статьи 119 НК РФ непредставление налоговой декларации влечет взыскание штрафа в размере 5% суммы налога, подлежащей уплате (доплате) на основе этой декларации, за каждый полный или неполный месяц со дня, установленного для ее представления, но не более 30% указанной суммы и не менее 100 рублей.

За непредставление в установленный срок налогоплательщиком (плательщиком сбора, налоговым агентом) в налоговые органы документов и (или) иных сведений, предусмотренных НК РФ и иными актами законодательства о налогах и сборах, влечет взыскание штрафа в размере 50 рублей за каждый непредставленный документ (ст.126 НК РФ).

Налоговые органы проводят камеральные и выездные налоговые проверки. В случае если в ходе такого рода проверок устанавливаются

нарушения налогового законодательства, налоговый орган может привлечь налогоплательщика к налоговой ответственности, а должностных лиц налогоплательщика юридического лица - к административной ответственности.

Кроме этого, если при проверке организации или индивидуального предпринимателя сумма неуплаченных налогов превысит размер, установленный Уголовным кодексом, то налоговый орган передаст материалы проверки в Федеральную службу по экономическим и налоговым преступлениям МВД РФ, которая может привлечь должностных лиц к уголовной ответственности.

Согласно статье 106 НК РФ налоговым правонарушением признается виновно совершенное противоправное (в нарушение законодательства о налогах и сборах) деяние (действие или бездействие) налогоплательщика, налогового агента и иных лиц, за которое НК РФ установлена ответственность. Следовательно, если существует нарушение, то должно быть и виновное лицо, то есть субъект правонарушения (организация или физическое лицо), который и должен в дальнейшем понести ответственность (п. 1 ст. 107 НК РФ).

За налоговые правонарушения несут ответственность лица – участники налоговых правоотношений. Руководитель и главный бухгалтер организации могут участвовать в налоговых правоотношениях в качестве представителей организации, а налоговая ответственность за неуплату налогов и иные нарушения будет лежать на организации. В то же время указанные лица, обладающие административно – распорядительными функциями, могут нести административную ответственность за допущенные нарушения вне зависимости от применения налоговых санкций к самой организации. Кроме того, именно факт обнаружения налоговых нарушений в организации будет служить поводом для наложения административного взыскания на руководителей (иных ответственных лиц) организации.

Существуют следующие виды споров, являющихся юрисдикцией

административного налогового регулирования.

1) Налоговые споры о характере и уровне административного, инвестиционного, торгового или иного взаимодействия субъектов налоговых отношений.

2) Налоговые споры об обеспечении единого подхода ко всем налогоплательщикам при расчете типичных расходов

3) Налоговые споры об обязательном представлении налоговой декларации.

4) Налоговые споры, связанные с порядком осуществления налоговых проверок и оформлением их результатов.

5) Налоговые споры о сроках давности взыскания налоговых санкций.

6) Налоговые споры в связи с несвоевременным представлением авансовых платежей.

7) Налоговые споры в связи с неумышленным (ошибочным) занижением налоговой базы налогоплательщиком.

Судебная практика разрешения налоговых споров исходит из презумпции добросовестности налогоплательщиков и иных участников правоотношений в сфере экономики. В связи с этим предполагается, что:

1. Действия налогоплательщика, имеющие своим результатом получение налоговой выгоды, экономически оправданы, а сведения, содержащиеся в налоговой декларации и бухгалтерской отчетности, - достоверны.

2. В соответствии с частью 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений. Обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для принятия налоговым органом оспариваемого акта, возлагается на этот орган.

3. Налоговая выгода может быть признана необоснованной, в частности, в случаях, если для целей налогообложения учтены операции не

в соответствии с их действительным экономическим смыслом или учтены операции, не обусловленные разумными экономическими или иными причинами (целями делового характера).

4. Налоговая выгода не может быть признана обоснованной, если получена налогоплательщиком вне связи с осуществлением реальной предпринимательской или иной экономической деятельности. При этом следует учитывать, что возможность достижения того же экономического результата с меньшей налоговой выгодой, полученной налогоплательщиком путем совершения других предусмотренных или не запрещенных законом операций, не является основанием для признания налоговой выгоды необоснованной.

5. О необоснованности налоговой выгоды могут также свидетельствовать подтвержденные доказательствами доводы налогового органа о наличии следующих обстоятельств:

- невозможность реального осуществления налогоплательщиком указанных операций с учетом времени, места нахождения имущества или объема материальных ресурсов, экономически необходимых для производства товаров, выполнения работ или оказания услуг;
- отсутствие необходимых условий для достижения результатов соответствующей экономической деятельности в силу отсутствия управленческого или технического персонала, основных средств, производственных активов, складских помещений, транспортных средств;
- учет для целей налогообложения только тех хозяйственных операций, которые непосредственно связаны с возникновением налоговой выгоды, если для данного вида деятельности также требуется совершение и учет иных хозяйственных операций;
- совершение операций с товаром, который не производился или не мог быть произведен в объеме, указанном налогоплательщиком в документах бухгалтерского учета.

6. Судам необходимо иметь в виду, что следующие обстоятельства сами

по себе не могут служить основанием для признания налоговой выгоды необоснованной:

- создание организации незадолго до совершения хозяйственной операции;
- взаимозависимость участников сделок;
- неритмичный характер хозяйственных операций;
- нарушение налогового законодательства в прошлом;
- разовый характер операции;
- осуществление операции не по месту нахождения налогоплательщика;
- осуществление расчетов с использованием одного банка;
- осуществление транзитных платежей между участниками взаимосвязанных хозяйственных операций;
- использование посредников при осуществлении хозяйственных операций.

7. Если суд на основании оценки представленных налоговым органом и налогоплательщиком доказательств придет к выводу о том, что налогоплательщик для целей налогообложения учел операции не в соответствии с их действительным экономическим смыслом, суд определяет объем прав и обязанностей налогоплательщика, исходя из подлинного экономического содержания соответствующей операции.

8. При изменении юридической квалификации гражданско-правовых сделок (пункт 1 статьи 45 Налогового кодекса Российской Федерации) судам следует учитывать, что сделки, не соответствующие закону или иным правовым актам (статья 168 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ)), мнимые и притворные сделки (статья 170 ГК РФ) являются недействительными независимо от признания их таковыми судом в силу положений статьи 166 ГК РФ.

Статьей 35 НК РФ предусмотрено, что налоговые органы несут ответственность за убытки, причиненные налогоплательщикам вследствие своих неправомерных действий (решений) или бездействия, а равно неправомерных действий (решений) или бездействия должностных лиц и других работников указанных органов при исполнении ими служебных

обязанностей. Убытки, причиненные юридическому лицу, подлежат возмещению за счет федерального бюджета в порядке, предусмотренном п. 14 ст. 21 и ст. 35 НК РФ, ст. ст. 15, 16, 393, 1064, 1069 и 1071 ГК РФ, при условии, что доказано наличие вреда, его размера, противоправности поведения, вины причинителя вреда и причинная связь между допущенным нарушением и возникшими убытками.

В соответствии с п. 2 ст. 103 НК РФ убытки, причиненные неправомерными действиями налоговых органов или их должностных лиц при проведении налогового контроля, подлежат возмещению в полном объеме, включая упущенную выгоду (неполученный доход).

В соответствии с пунктом 4 статьи 198 АПК РФ заявление может быть подано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня, когда налогоплательщику стало известно о нарушении его прав и законных интересов, если иное не установлено федеральным законом. Пропущенный по уважительной причине срок подачи заявления может быть восстановлен судом. Часто арбитражный суд, установив не на стадии предъявления иска, а на стадии судебного разбирательства, что заявление подано налогоплательщиком с пропуском 3-месячного срока, установленного статьей 198 АПК РФ, выносит определение о прекращении производства по делу со ссылкой на пункт 1 статьи 150 АПК РФ как делу, не подлежащему рассмотрению в арбитражном суде.

Обжалование решения налогового органа в вышестоящий налоговый орган имеет свои преимущества и недостатки.

Преимущества:

- подача жалобы не требует специальных навыков, необходимо лишь соблюдение письменной формы жалобы;
- жалоба не оплачивается государственной пошлиной;
- отказ в удовлетворении жалобы не препятствует обращению налогоплательщика в арбитражный суд.

Недостатки:

- срок обжалования решения (три месяца) значительно меньше общего срока исковой давности (три года);

- вышестоящий налоговый орган при рассмотрении жалобы связан требованиями ведомственных актов, не всегда соответствующих законодательству;

- практика показывает, что исполнение обжалуемого решения вышестоящим налоговым органом, как правило, не приостанавливается;

- рассмотрение жалобы происходит в отсутствие налогоплательщика.

Основные преимущества и недостатки обжалования решения налогового органа путем предъявления иска в арбитражный суд.

Преимущества:

- длительный срок исковой давности;

- арбитражный суд независим и при вынесении решения руководствуется лишь требованиями закона. Ведомственные акты, противоречащие закону, применению не подлежат (статья 11 АПК РФ);

- налогоплательщики и (или) его представитель вправе присутствовать в судебном заседании и приводить любые доводы в свою защиту.

Судопроизводство в арбитражном суде осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон;

- относительно невысокий размер государственной пошлины (10 минимальных размеров месячной оплаты труда), не зависящий от размера начисленных сумм недоимок, пени и штрафов;

- в случае отсутствия достаточных денежных средств налогоплательщику предоставляется отсрочка по уплате государственной пошлины;

- налогоплательщик вправе на любой стадии арбитражного процесса заявить ходатайство о принятии мер по обеспечению иска (своего рода мораторий на исполнение обжалуемого решения налогового органа) до вступления судебного решения в законную силу;

- АПК РФ предусматривает возможность рассмотрения дела в отсутствие

как истца, так и ответчика, что обеспечивает достаточно сжатые сроки производства по делу;

- в случае отрицательного для себя результата налогоплательщик вправе обжаловать судебный акт в апелляционном и (или) кассационном порядке, а также направить в Высший Арбитражный Суд России либо в

Генеральную прокуратуру Российской Федерации заявление о принесении протеста в порядке надзора.

Недостатки:

- в случае отказа в иске возможность обращения с жалобой в вышестоящий налоговый орган практически исключена;

- достаточно строгая практика и т.д.